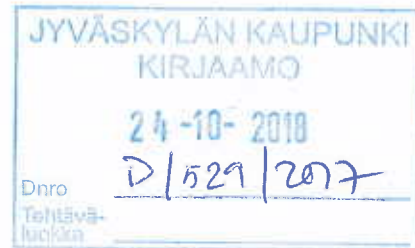




**Antopäivä**  
16.10.2018

**Päätösnumero**  
18/0470/2

**Diaarinumero**  
01242/17/5149



**Asia** Jätteenkuljetuksen järjestämistä koskeva valitus

**Valittajat** Sydän-Suomen Kuljetus Oy  
Kiinteistö Oy Liepeenhelmi  
Laukaan Puhtaanapito Oy

#### Asian aikaisemmat vaiheet

Laukaan tekninen lautakunta päätti 9.4.2013 § 62 jätelain 149 §:n 4 momentissa tarkoitettulla päätöksellä säilyttää jätteenkuljetusjärjestelmän Laukaan kunnassa sopimusperusteisena, koska kiinteistönhaltijan järjestämä (sopimusperusteinen) jätteenkuljetus täyttää jätelain 37 §:ssä säädetyt edellytykset.

Hämeenlinna hallinto-oikeus kumosi lautakunnan päätöksen 25.8.2014 tekemällään päätöksellä numero 14/0556/2 ja palautti asian tekniselle lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi. Hallinto-oikeuden perustelujen mukaan lautakunta ei ole perustellut päätöstään muutoin kuin toteamalla, että kiinteistönhaltijan järjestämä jätteenkuljetus täyttää jätelain 37 §:ssä säädetyt edellytykset. Kun asiassa ei ole hallintolain 45 §:n 2 momentin mukaisia perusteita, joilla päätöksen perustelut olisi voitu jättää esittämättä, lautakunnan päätös on hallintolain 45 §:n vastainen.

Postiosoite	Käyntiosoite	Puhelinvaihe	Sähköiset yhteystiedot	Faksi
Raatihuoneenkatu 1 13100 HÄMEENLINNA	Arvi Kariston katu 5 13100 HÄMEENLINNA	029 56 42200	Sähköposti:hameenlinna.hao@oikeus.fi Sähköinen asiointipalvelu: <a href="https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet">https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet</a>	029 56 42269

## Päätös, josta valitetaan

Jyväskylän seudun jätelautakunnan päätös 18.5.2017 § 10

Jätelautakunta päätti

- 1) määrätä kiinteistön haltijan järjestämän yhdyskuntajätteen, pois lukien sako- ja umpikaivolietteen, jätteenkuljetuksen päättymään Laukaan kunnassa ja
- 2) siirtää edellä mainitun jätteenkuljetuksen kunnan järjestämäksi ja Mustankorkea Oy:n kilpailuttamaksi jätteenkuljetukseksi 1.10.2019 alkaen.

Päätös astuu voimaan hallintolain 49 f §:n mukaisesti, vaikka päätökseen haettaisiin muutosta, täytäntöönpanoa ei voida yleisen edun vuoksi lykätä.

## Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valittajat vaativat hallintovalitukseksi nimeämällään valituksella, että jätelautakunnan päätös kumotaan ja asia palautetaan uudelleen käsiteltäväksi. Päätöksen täytäntöönpano tulee keskeyttää.

### Perustelut

#### *Harkintavallan väärinkäyttö ja motiivivirhe*

Päätös on hallintolain 6 §:n vastainen harkintavallan väärinkäytön vuoksi. Asiassa on rikottu tarkoitussidonnaisuuden periaatetta. Jätelautakunnan virheelliseen päätökseen on johtanut motiivivirhe. Asiaan liittyy useampi päätös, joiden tarkoituksena on ollut Laukaan jätekuljetusten kunnallistaminen.

Laukaan tekninen lautakunta päätti 9.4.2013 äänin 8-1 säilyttää kunnassa kiinteistönhaltijan järjestämän jätteenkuljetusjärjestelmän vastoin esittelijän esitystä. Tuolloin esittelijä on todennut, että ”Laukaan kunta on osakkaana alueellisessa jätehuolto-yhtiö Mustankorkea Oy:ssä yhdessä Jyväskylän, Muuramen ja Vapo Oy:n kanssa. Jyväskylän kaupungin osakekauppojen toteuduttua Vapo Oy:n kanssa tulee Mustankorkea Oy:stä kokonaan kuntaomisteinen jätehuolto-yhtiö, joka voi ottaa hoitaakseen koko kuntien vastuulla olevan jätehuollon. Olisi tärkeää alueellisen jätehuollon kannalta, että osakaskunnissa on samanlainen toimintamalli myös kuljetusten osalta. Laukaan kunnan resurssit vastata uuden jätelain vaatimukseen ja kehittää jätehuoltoa yksin ovat riittämättömät”. Esityksessä mainittu siirtyminen samaan kuljetusjärjestelmään kaikissa osakaskunnissa tarkoittaa, että Laukaalla tulee siirtyä Jyväskylässä ja Muuramessa jo vallitsevaan kunnan järjestämään kuljetusjärjestelmään.

Hallinto-oikeuden palautettua asian teknisen lautakunnan uuteen käsittelyyn, lautakunta olisi mitä todennäköisemmin tehnyt uuden kiinteistönhaltijan järjestämää jätekuljetusta koskevan päätöksen. Tästä syystä kuljetusjärjestelmää koskeva päätöksentekovalta siirrettiin Jyväskylän seudun jätelautakunnalle. Kunnanhallitukselle tuotiin 16.5.2016 esitys, joka koski Mustankorkea Oy:n osakassopimuksen sekä Jyväskylän seudun jätelautakuntaa koskevan sopimuksen hyväksymistä. Järjestely oli kunnallistamismotiivista aiheutuen tarkoituksellinen, koska pakko liittyä Jyväskylän seudun jätelautakuntaan syntyi vasta uuden osakassopimuksen hyväksymisen myötä. Ei osakekauppojen myötä. Siirtoprosessista aiheutui myös pitkä päätöksentekoviive, mikä kertoo motiivista saada aikaan jätekuljetusten kunnallistamista koskeva päätös.

Valituksenalainen päätös perustuu ennakkolliseen ja tarkoitussidonnaisuuden periaatteen rikkovaan motiiviin. Jätelain 36 § ei määrää kunnallistamaan jätekuljetuksia sillä perusteella, että alueellisen jätehuollon kannalta olisi tärkeää saada osakaskuntiin jätekuljetusten samanlainen toimintamalli eikä se ole myöskään jätelain 37 §:n mukainen peruste. Motivaatio ei ole perusteltavissa jätelain perusteella koska jätelaki sallii erilaiset kuljetusjärjestelmät osakaskuntien eri alueilla. Tältä osin valituksessa viitataan korkeimman hallinto-oikeuden vuosikirjapäätöksiin KHO 2016:19 ja KHO 2016:20.

Lisäksi tulee ottaa huomioon, että Laukaan tekninen lautakunta totesi vuoden 2013 päätöksessään jätelain 37 §:ssä säädettyjen edellytysten täyttyvän kiinteistönhaltijan järjestämälle kuljetusjärjestelmälle. Jätelautakunta selvittäessään jätelain 37 §:n argumentteja päätyi erilaiseen näkemykseen nimenomaan motiivivirheen johdosta. Arviointi jätteenkuljetusjärjestelmästä oli suppea, jätehuoltoviranomaisen itsensä laatima ja siihen sisältyy useita ristiriitaisuuksia. Harkintavallan väärinkäyttö täyttyi kuitenkin jo ennen kuin argumentteja ryhdyttiin edes selvittämään.

#### *Luottamuksensuoja*

Päätöksellä on rikottu hallintolain 6 §:n mukaista luottamuksensuojaa. Laukaan tekninen lautakunta teki laillisena viranomaisena jätelain 149 §:n määräämän peruspäätöksen 9.4.2013. Hämeenlinnan hallinto-oikeuden palautuspäätöksen jälkeen sen toimivalta siirrettiin Jyväskylän seudun jätelautakunnalle, joka teki täysin päinvastaisen ja valittajien kannalta potentiaalisesti niiden elinkeinotoiminnan lopettavan päätöksen. Toimivallan siirto on oikeusjärjestyksemme vastainen. Ensinnäkin peruspäätöksen jälkeisellä toimivallan siirrolla ei kunnioitettu teknisen lautakunnan itsenäistä päätösvaltaa eikä sille annettu mahdollisuutta puolustaa omaa peruspäätöstä. Toiseksi valittajille ja Laukaan kunnan kiinteistönhaltijoille oli syntynyt luottamus siihen, että nimenomaan tekninen lautakunta toimivaltaisena viranomaisena käsittelee asian uudestaan ja miltei yksimielisen sekä jätelain 37 §:n edellytykset toteavan kantansa johdosta tekee samasisältöisen, mutta paremmin perustellun päätöksen. Kolmanneksi valittajien luottamuksensuoja ulottui jätelautakunnan valituksenalaiseen päätöksentekoon, joka rikottiin, kun jätelautakunta tekikin teknisen lautakunnan päätöksestä täysin poikkeavan päätöksen.

Luottamuksensuojan syntymistä on tässä asiassa harkittava asian ominaispiirteiden perusteella, johon kuuluu päätöksentekoketjun arviointi kokonaisuutena.

Merkityksellistä luottamuksensuojan arvioinnin kannalta on ensinnäkin se, että toimivallan siirron perusteet syntyivät vasta peruspäätöksen jälkeen. Ennen Laukaan kunnanvaltuuston päätöstä 30.5.2016 ei ollut olemassa jätelain 23 §:n pakotetta toimivallan siirtoon. Laukaan kunta ja sen yhteistyökunnat loivat itse perusteet toimivallan siirron pakolle. Valittajilla oli oikeutettu odotus siitä, että niiden oikeusasemaan vaikuttavan jätekuljetuspäätöksen tekee uudestaan sama viranomaisena eli tekninen lautakunta.

Toiseksi Jyväskylän seudun jätelautakunnan päätös on jätelain 36 §:n mukainen harkintapäätös. Luottamuksensuojan rikkomiseksi tässä harkinnassa ei ole esitetty luotettavia ja riippumattomia laista johtuvia perusteita. Päätöksessä esitetyt arviot kiinteistönhaltijan järjestämän jätekuljetuksen lain mukaisuudesta sekä saatuihin lausuntoihin tehdyt vastineet ovat jätehuoltoviranomaisen



itsensä tekemiä ja niitä rasittaa esitetty motiivivirhe. Kuulemisessa kaikki annetut mielipiteet olivat kiinteistönhaltijan järjestämän jätteenkuljetuksen kannalla. Jätelautakunnan mukaan kunta joutuu täydentämään Laukaalla jätekuljetuksia, koska yksityistä palvelutarjontaa ei ole riittävästi. Väite on käsittämätön koska Laukaalla toimii 5 kuljettajaa. Asiassa on otettava huomioon myös se, että kunnan paikkaava järjestelmä asettaa rajan yksityisille palvelutarjoajille. Jätekuljetustarjouksen voi pyytää haluamaltaan yhtiöltä myös mistäpäin Suomea tahansa. Selvityksessä viitattujen kuljetusyrittäjiin liittyvien valvonnallisten seikkojen osalta tulee ottaa huomioon, että jätelain systematiikassa ensisijainen ratkaisu ei ole kuljetusjärjestelmän muuttaminen, vaan mahdollisessa virhetilanteessa jätehuoltomääräyksiä tulee tarkentaa ja valvontaa tehostaa. Selvityksessä esitetyt hintaerot ovat niin suuret, ettei pelkät kuljetuskustannukset selitä hintaeroa. On myös mahdollista, että Mustankorkea Oy, jolle jätteet on jätemääräyksiens johdosta toimitettava, pitää yllä erilaista hinnoittelua Laukaan kunnasta tuleville jätteille. Jätteiden todellisista vastaanottohinnoista ei valituksenalaisessa päätöksessä esitetä luotettavaa selvitystä. Selvityksessä on myös muita laajempaa ja riippumatonta selvittämistä vaativia seikkoja, jos tarkoitus oli poiketa laillisin perustein valittajille kuuluneesta luottamuksensuojasta.

Kolmanneksi luottamuksensuojan syntymistä puoltaa tapahtumainkulun aikajänne. Jyväskylän seudun jätelautakunta teki valituksenalaisen päätöksen noin 4 vuotta 1 kuukausi peruspäätöksen 9.4.2013 jälkeen. Mainittuna ajanjaksona on Laukaan kunnassa vallinnut kiinteistönhaltijan järjestämä jätekuljetusjärjestelmä ja kuten kaupunginvaltuuston päätöksessäkkin todetaan, kuljetusjärjestelmä on toiminut hyvin. Kiistatta valittajille oli luottamuksensuojaa koskevan doktriinin perusteella syntynyt oikeutettu odotus vallitsevan järjestelmän jatkumisesta. Luottamuksensuojan syntyä puoltaa myös perustuslain 21 § 1 momentti, jonka mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsiteltyksi ilman aiheutonta viivästystä lain mukaan toimivaltaisessa viranomaisessa. Jätekuljetusjärjestelmää koskeva päätös vaikuttaa merkittävästi valittajien elinkeinoon ja siten niiden oikeuksiin, jolloin valittajien oikeusturvaan on kuulunut kuljetusjärjestelmää koskevan asian pikainen uudelleen käsittely tällöin toimivaltaisessa Laukaan teknisessä lautakunnassa.

Myös Laukaan kiinteistönhaltijat ovat mittavissa määrin halunneet säilyttää sopimusvapauden jätekuljetuksiensa osalta. Valituksenalainen päätös puuttuu jätekuljetuksia koskeviin yksityisoikeudellisiin sopimuksiin ja se rikkoo kiinteistönhaltijoiden luottamuksensuojan. Valituksenalainen päätös on tällöin myös perustuslain vastainen.

### *Siirtymäaika*

Päätös on siirtymäaika koskevilta osiltaan jätelain 149 §:n 4 momentin vastainen. Lainkohdan tarkoitus on turvata yksityisille jätekuljetusyriyksille kohtuullinen ja oikeudenmukainen siirtymäaika muutostilanteessa. Äkillinen muutos vallitsevaan tilanteeseen olisi kohtuutonta yrittäjiä mutta myös kiinteistönhaltijoita kohtaan. Lainkohdan tarkoitus ei ole pääasiassa jätelain 1 §:stä johtuvaa. Myös valituksenalaisessa päätöksessä olisi tullut määrätä 3 vuoden siirtymäajasta. Valittajien vahingoksi ei voida lukea sitä, että Laukaan teknisen lautakunnan toimivallan siirtoon liittyvä prosessi johti päätöksenteolle asetetun 5 vuoden määräajan kulumiseen.

Hallintolain 6 §:n perusteella siirtymäajan tuli olla myös suhteellinen ja koh- tuullinen. Jätelautakunta on itse todennut, että 3 vuoden siirtymäaika on koh- tuullinen.

## Lausunnot ja selitykset

Jätelautakunnan lausunnossa on todettu muun ohella, että asia tulee käsitellä kunnallisvalituksena.

Valittajat ovat antaneet selityksen.

## Muita merkintöjä

Hallinto-oikeus on 26.9.2017 antamallaan välipäätöksellä numero 17/0339/2 hylännyt päätöksen täytäntöönpanon kieltämisestä koskevan vaatimuksen.

## Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

### Perustelut

#### Sovelletut oikeusohjeet

Jätelain 23 §:n 1 momentin mukaan kunnalle kuuluvista tämän lain mukaisista jätehuollon viranomaistehtävistä huolehtii kunnan määräämä kuntalaissa tar- koitettu toimielin (*kunnan jätehuoltoviranomainen*). Pykälään 2 momentin mukaan jos kunta on siirtänyt 43 §:n mukaisesti kunnan jätehuollon järjestämi- seen liittyvän palvelutehtävän hoidettavaksi kuntien omistamassa yhtiössä, kunnan jätehuoltoviranomaisena toimii yhteistoiminta-alueen kuntien yhteinen toimielin tai näiden perustama kuntayhtymä siten kuin kuntalaissa säädetään.

Jätelain 35 §:n 1 momentin mukaan kunnan on huolehdittava siitä, että 32 §:n 1 momentissa tarkoitetun jätteen kuljetus järjestetään kiinteistön haltijan jär- jestämästä vastaanotto paikasta 36 tai 37 §:n mukaisesti (kiinteistöittäinen jät- teenkuljetus). Pykälän 2 momentin mukaan kiinteistöittäinen jätteenkuljetus on järjestämistavasta riippumatta järjestettävä niin, että tarjolla on jätteen kul- jetuspalveluja kattavasti ja luotettavasti sekä kohtuullisin ja syrjimättömin eh- doin.

Jätelain 36 §:n 1 momentin mukaan kunnan on järjestettävä kiinteistöittäinen jätteenkuljetus, jollei 37 tai 41 §:stä muuta johdu (*kunnan järjestämä jätteen- kuljetus*).

Jätelain 37 §:n 1 momentin mukaan kunta voi päättää, että kiinteistöittäinen jätteenkuljetus järjestetään kunnassa tai sen osassa siten, että kiinteistön haltija sopii siitä jätteen kuljettajan kanssa (kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkul- jetus), jos:

- 1) näin järjestetty jätteenkuljetus täyttää 35 §:n 2 momentissa säädetyt edelly- tykset;
- 2) jätteenkuljetus edistää jätehuollon yleistä toimivuutta kunnassa, tukee jäte- huollon alueellista kehittämistä eikä aiheuta vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle;
- 3) päätöksen vaikutukset arvioidaan kokonaisuutena myönteisiksi ottaen eri- tyisesti huomioon vaikutukset kotitalouksien asemaan sekä yritysten ja viran- omaisten toimintaan.



Jätelain 137 §:n 4 momentin mukaan kunnan jätehuoltomääräysten hyväksymistä ja jätetaksaa koskevaan päätökseen sekä 37 §:n ja 43 §:n 1 momentin nojalla tehtyyn kunnan päätökseen saa hakea valittamalla muutosta siten kuin kuntalaissa säädetään.

Jätelain 149 §:n 4 momentin mukaan kunnan, jossa vuoden 1993 jätelaissa tarkoitettu järjestetty jätteenkuljetus tämän lain voimaan tullessa hoidetaan sopimusperusteisena jätteenkuljetuksena, on tarkasteltava jätteenkuljetuksen järjestämistä tämän lain 37 §:n 1 momentissa säädettyjen kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen edellytysten perusteella ja tehtävä asiassa päätös viimeistään vuoden kuluessa lain voimaantulosta. Jos päätöksellä siirrytään kiinteistön haltijan järjestämästä jätteenkuljetuksesta kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen, päätöksessä on määrättävä kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen lakkaamisesta, joka voi tapahtua aikaisintaan kolmen vuoden kuluttua päätöksen tekemisestä ja viimeistään viiden vuoden kuluessa lain voimaantulosta.

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

#### Asiassa saatu selvitys

Ennen valituksenalaisen päätöksen tekemistä jätelautakunta on laatinut 1.3.2017 päivätyn selvityksen ”Kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen tarkastelu Laukaan kunnassa”. Tarkastelu pohjautui kunnan yläpitämiin asiakas- ja rakennusrekistereihin sekä jätteenkuljetusyrityksille ja Laukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle tehtyyn kyselyyn. Päätöstä tehtäessä käytettävissä on lisäksi ollut asiasta saadut lausunnot ja mielipiteet sekä niihin annetut vastineet. Selvityksen mukaan jätteenkuljetus on järjestetty tällä hetkellä sekajärjestelmänä, jossa kunnallinen jäteyhtiö täydentää kiinteistön haltijan järjestämää jätteenkuljetusta ylläpitämillään aluekeräyspisteillä.

Selvityksessä on käsitelty muun ohella alueen olosuhteita yleisesti, jätteenkuljetukseen liittyneiden kiinteistöjen määrää, jätteenkuljetuksen hintoja, jätehuoltomääräysten noudattamista ja kuljetuspalvelujen saatavuutta sekä vertailtu kuljetusjärjestelmävaihtoehtoja. Selvityksessä on myös arvioitu jätelain 37 §:n 1 momentissa mainittujen edellytysten täyttymistä kiinteistön haltijan järjestämässä jätteenkuljetusjärjestelmässä ja tultu siihen johtopäätökseen, että edellytykset eivät täyty. Selvityksessä on lisäksi tuotu esiin, että kunnallisen jäteyhtiön ja kuntien perustaman yhteisen jätelautakunnan myötä on Jyväskylän seudun jätehuollon kehittämisessä ja koordinoinnissa nyt uudet mahdollisuudet. Laukaan yhteneväinen kuljetusjärjestelmä muiden Mustankorkea Oy:n osakaskuntien kanssa tukisi jätehuollon alueellista kehittämistä. Käsittelymenetelmien ja jätteiden käsittelykapasiteettien hoitaminen ja kehittäminen olisi helpompaa, kun tiedetään, mistä ja miten asukkaiden jätteet saapuvat käsittelyyn. Keräystavat, kuljetus ja käsittely voidaan sovittaa paremmin yhteen kuljetusjärjestelmän yhtenäistämällä.

Asiakirjoista ilmenee, että Mustankorkea Oy:stä tuli kuntien omistama yhtiö vuoden 2014 lopulla. Laukaan kunnanvaltuusto on päätöksellään 30.5.2016 § 22 hyväksynyt Mustankorkea Oy:n osakassopimuksen sekä sopimuksen Jyväskylän seudun jätelautakunnasta. Kunnanvaltuusto on määrännyt viimeksi mainitun sopimuksen tulemaan voimaan 1.9.2016 alkaen. Hämeenlinnan hallinto-oikeus hylkäsi 25.8.2016 antamallaan välipäätöksellä numero 16/0362/2 päätöksen täytäntöönpanon kieltoa koskevan hakemuksen ja valituksen päätöksestä 29.5.2017 antamallaan päätöksellä numero 17/0173/2. Kunnanvaltuuston päätös on tullut lainvoimaiseksi korkeimman hallinto-oikeuden 27.4.2018 antamalla päätöksellä taltionumero 2019. Jyväskylän seudun jätelautakunnasta tehdyllä sopimuksella on muun ohella sovittu siitä, että sopijakuntien jätehuollon viranomaistehtävät hoitavana yhteisenä toimielimenä toimii Jyväskylän jätelautakunta, josta käytetään nimeä Jyväskylän seudun jätelautakunta.

## Johtopäätökset

Hallinto-oikeuden kumottua Laukaan teknisen lautakunnan 9.4.2013 tekemän jätelain 149 §:n 4 momentissa tarkoitetun jätteenkuljetusjärjestelmän valintaa koskevan päätöksen, on alueelle jäänyt edelleen voimaan vanhan jätelain mukainen sopimusperusteinen jätteenkuljetusjärjestelmä. Täten nyt kyseessä oleva valituksenalainen päätös on jätelain 149 §:n 4 momentissa tarkoitettu jätteenkuljetusjärjestelmän valintaa koskeva päätös. Jätelaissa ei ole nimenomaisesti säädetty kyseisiä päätöksiä koskevasta muutoksenhausta. Muutoksenhaun osalta jätelain 149 §:n 4 momentin mukainen päätös on rinnastettavissa jätelain 37 §:n mukaiseen päätökseen, joten valitus käsitellään kunnallisvalituksena. Myös korkeimman hallinto-oikeuden vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan kyse on kunnallisvalituksena käsiteltävästä asiasta.

Laukaan kunnanvaltuusto hyväksyi 30.5.2016 sopimuksen Jyväskylän seudun jätelautakunnasta. Hallinto-oikeuden hylättyä tätä päätöstä koskevan täytäntöönpanonkieltohakemuksen, on Jyväskylän seudun jätelautakunta ollut toimivaltainen päättämään Laukaan kunnan jätteenkuljetusjärjestelmästä. Päätös on sittemmin tullut lainvoimaiseksi eikä sen lainmukaisuus tule enää tämän asian yhteydessä ratkaistavaksi. Nyt kyseessä olevan asian ratkaisun kannalta ei ole myöskään merkitystä sillä, millä perusteella ja aikataululla Laukaan kunnassa on tehty päätöksiä, joiden tavoitteena on ollut saattaa kunnan jätelain mukaisen viranomaistehtävien hoito kuntien yhteiselle toimielimelle.

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaista viranomaisen selvitysvelvollisuutta on arvioitava suhteessa päätöksenteolle laissa säädettyihin edellytyksiin ja viranomaisen päätösvallalle asetettuihin rajoituksiin. Kunnan harkintavaltaa jätteenkuljetusjärjestelmää valittaessa on jätelailla rajoitettu siltä osin kuin kysymys on päätöksestä, jolla kiinteistöittäinen jätteenkuljetus järjestetään jätelain 37 §:n mukaisena kiinteistön haltijan järjestämänä jätteenkuljetuksena. Jätelaissa ei sitä vastoin ole asetettu erityisiä edellytyksiä päätökselle, kun päädytään kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen. Jätelain 37 §:n 1 momentin mukaan kunnan ei myöskään tarvitse valita kiinteistön haltijan järjestämää jätteenkuljetusta siinäkin tapauksessa, että lainkohdassa säädetty edellytykset täyttyisivät. Kunta voi sille kuuluvan harkintavallan nojalla näin ollen päättää siinäkin tapauksessa, että jätelain 37 §:n 1 momentissa asetetut edellytykset täyttyvät, siirtymisestä kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen.



Ennen asian ratkaisemista jätehuoltolautakunta on laatinut jätteenkuljetusjärjestelmätarkastelun. Tarkastelu on sisältänyt asianmukaisia perustietoja jätteenkuljetuksesta sekä yksityiskohtaisempaa tarkastelua alueen olosuhteista. Jätelain 37 §:n 1 momentissa säädettyjen edellytysten tarkempi arviointi ei ole ollut jätelautakunnan päätöksen sisältö huomioon ottaen tarpeen. Päätös on perustunut riittäviin selvityksiin.

Jätelain 37 §:n 1 momentin 2 kohdassa tuodaan esiin, että jätteenkuljetusjärjestelmästä päätettäessä tulee kiinnittää huomioita muun ohella siihen, että jätteenkuljetus edistää jätehuollon yleistä toimivuutta kunnassa ja tukee jätehuollon alueellista kehittämistä. Momentin 3 kohdan mukaan asiassa tulee kiinnittää huomiota myös siihen, miten päätös vaikuttaa viranomaisten toimintaan. Lautakunnalla on myös harkintavaltaa sen suhteen, kuinka eri tekijöitä painotetaan. Tähän nähden päätöksen ei voida katsoa olevan vastoin tarkoitussidonnaisuuden periaatetta, vaikka asiassa on otettu huomioon ratkaisun vaikutukset alueellisen jätehuollon ja jätelautakunnan toiminnan kannalta.

Hallinto-oikeus kumosi Laukaan teknisen lautakunnan päätöksen, jolla oli päätetty jatkaa kiinteistönhaltijan järjestämää jätteenkuljetusta Laukaan kunnassa. Tässä tilanteessa teknisen lautakunnan päätöksen perusteella valittajille ei ole voinut syntyä sellaista oikeutettua odotusta, jonka nojalla he saisivat luottamuksen suojaa.

Jätelain 149 §:n 4 momentin mukainen määräaika jätteenkuljetusjärjestelmäpäätöksen tekemiseen on kulunut umpeen 1.5.2013. Myös viiden vuoden määräaika, joka oli lainkohdan sallima viimeinen ajankohta kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen lakkaamiselle valittaessa kunnan järjestämä jätteenkuljetusjärjestelmä, on kulunut umpeen. Tässä tilanteessa lainkohdassa mainittu kolmen vuoden siirtymäaika ei tule sellaisenaan sovellettavaksi. Riittävän pitkän siirtymäajan varaaminen on kuitenkin tässäkin tilanteessa tarpeen perustuslakivaliokunnan jätelain hallituksen esityksestä (HE 199/2010 vp) antamassaan lausunnossa (PeVL 58/2010 vp) esiintuoman perustuslain 15 §:ään palautuvan perusteltujen odotusten suojan näkökulmasta. Päätöksessä asetettua noin 2 vuoden 4 kuukauden aikaa on pidettävä riittävänä.

Edellä esitetty huomioon ottaen asiassa ei ole toimittu vastoin hallintolain 6 §:ssä säädettyjä periaatteita eikä päätös muutoinkaan ole valituksissa mainituilla perusteilla lainvastainen.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut  
Kuntalaki 135 § 2 mom



**Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Esittelijäjäsen

Paula Pihlava

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Eija Mäkelä, Elina Tanskanen ja Paula Pihlava.

**Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu**

Päätös	Sydän-Suomen Kuljetus Oy:n, Kiinteistö Oy Liepeenhelmen ja Laukaan Puh- taanapito Oy/ Asiamies: OTK, LLM Eero Kokkonen Lakitoimisto Eero Kokkonen Oy saantitodistuksin
Jäljennös	Jyväskylän seudun jätelautakunta, jonka on kuntalain 142 §:n mukaisesti il- moitettava päätöksestä ✓
Oikeudenkäyntimaksu kat	250 euroa, laskutetaan myöhemmin

Jäljennöksen oikeaksi todistaa  
päättöksen antopäivänä



lainkäyttösihteeri Kaisa Toivanen

## Valitusosoitus

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla kirjallisesti **korkeimpaan hallinto-oikeuteen**.

### Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika luetaan siitä, kun ilmoitus päätöksestä on julkaistu kunnan, kuntayhtymän tai asianomaisten kuntien yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianomaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Tiedoksisaantipäivän osoittaa tiedoksi- tai saantitodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiannosta koskevan tiedoksiannottodistuksen osoittamasta päivästä. Jos tiedoksi- tai valitusviranomaiselle on toimitettu tavallisena tiedoksiannottodistuksen postitse kirjeellä, asian katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kirjeen saapumispäivänä. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on asiointipalvelusta saadun viestin avaamispäivä. Jos todisteellisesti tiedoksiannettavaa viestiä ei ole avattu seitsemän päivän kuluessa, toimitetaan tiedoksi- tai valitusviranomaiselle muulla tavoin.

### Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdista päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Asioitaessa sähköisesti, allekirjoitusvaatimuksesta on säädetty erikseen. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä taikka jos valituksen laatijana on muu henkilö, on valituskirjelmässä ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

### Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu valitusviranomaiselle.

Asiamiehen, jollei hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

### Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Valitusasiakirjat liitteenä voi toimittaa myös sähköisessä asiointipalvelussa. Valituskirjelmän ja muiden valitusasiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### Korkeimman hallinto-oikeuden osoite

Postiosoite:	Käyntiosoite:	Puhelin: 029 56 40200
PL 180	Fabianinkatu 15	Telefax: 029 56 40382
00131 HELSINKI	Helsinki	Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
	Sähköinen asiointipalvelu:	<a href="https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet">https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet</a>